28th September 1955]

* 2512 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the number of mills that have given compensation to the textile workers for their involuntary unemployment due to current cut or shortage during 1954 and 1955; and

(*b*) the number of mills that have appealed against the award of Sri Srinivasan?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (*a*) There was no current cut or shortage of electricity during 1954 and 1955. The question of payment of compensation does not, therefore, arise.

(*b*) Thirty-six.

SRI K. P. GOPALAN: May I know from the Hon. Minister how many mills did not implement the award and at the same time, did not appeal either to the Industrial Tribunal or to the Supreme Court? Why have the mills not implemented the award? What action do the Government propose to take to see that the award is implemented?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There were only three mills which neither gave compensation nor appealed against the award. About these three mills, the Government have looked into the matter. These mills had not been functioning and they had their own difficulties. Therefore, it was not possible to compel them to implement the award.

SRI M. PALANIYANDI: சாதாரணமாக மில்களெல்லாம் பல ஆண்டுகளாக நல்ல லாபம் சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நஷ்ட ஈடு கொடுக்காத அந்த மூன்று மில்கள் எவை எவை என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? அந்த மில்கள் லாபம் அதிகமாகப் பெறவில்லை என்பதை அவர்களுடைய பட்ஜெட்டிலிருந்து தெரிந்துகொண்டார்களா? அல்லது அவர்களுடைய ஸ்டேட்மென்டைப் பார்த்து தெரிந்து கொண்டு பதில் சொல்கிறார்களா? மின்சார வெட்டின் காலத்தில்கூட தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச அளவு கூலி இவ்வளவு என்று நிர்ணயித்து கொடுக்கவேண்டுமென்று தொழிற் கோர்ட்டு தீர்ப்புக் கொடுத்தும்கூட மில் முதலாளிகள் அந்தத் தீர்ப்பை அமுல் நடத்த மறுத்தால் அதன்மேல் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: One of the mills referred to is the Karthikeyan Mills, Limited, Veeravanallur. This mill is under liquidation. The Union has put in a petition. The Government Pleader, Tirunelveli, has been asked to obtain the permission of the Court to implead the Official Liquidator as a party to the recovery proceedings. The second mill referred to is the Aaron Weaving and Spinning Mills, Pappinisseri. The mill has been purchased in auction from the debenture-holders and has been reopened under the name and style of the Western India Cotton, Limited, Pappinesseri. No claim petitions have been received from the workers. The third mill referred to is the Maha Ganapathi Spinning Mills, Pudukkottai. The mill is now financed by the management of Sri Meenakshi Mills, Limited, Madurai, and the mill has since been reopened. The workers and the management have

agreed to negotiate all pending disputes including the implementation of awards and come to a settlement. The negotiations are in progress.

11-30 a.m. SRI N. K. PALANISAMY: இந்த மாதிரி கொடுக்கக்கூடிய நஷ்ட ஈடுகளில், மில்களை எடுத்துக்கொண்டால் பாதிப்பேருக்குக்கூட நஷ்ட ஈடு கிடைக்கவில்லை. காரணம் என்னவென்றால் இங்கே ஒவ்வொரு மில்லையும் எடுத்துக்கொண்டால் மூன்றில் ஒரு பகுதியினருக்கு மேல் டெம்பரரி ஊழியர்களாக இருக்கின்றனர். பதினைந்து வருஷம், இருபது வருஷம் வேலை செய்தும் இந்த மாதிரித்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பெர்மனென்ட் செய்வது கிடையாது. ஆகவே சர்க்கார் அவர்களையும் பெர்மனென்ட் செய்வதற்கு சட்டம் கொண்டுவந்து அவர்களுக்கும் நஷ்ட ஈடு கிடைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருவார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர் கிளப்புகிற பிரச்னைக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் வெகு தூரம்.

SRI K. P. GOPALAN: According to the Industrial Disputes Act, when an award is given, after giving one month's time to the management, the Government must take steps to implement the award. But, in so many cases, when an award is favourable to the workers, the Government do not come forward to implement it saying that the management concerned was poor and so could not implement the award. May I know whether it is their policy not to implement the award whenever it is favourable to the workers and if it is not, whether the Government will take early steps to implement the award without any delay?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I might tell the hon. Member that he is totally wrong in his presumption.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Sir, the Hon. Minister stated in his answer that the Pappinisseri Aaron Mills was one of the mills where the workers were entitled to get compensation due to electricity cut and claim petitions were not received from the workers. Have the Government enquired into the matter? Because, as far as I know, the workers have submitted claim petitions and have also requested the Government to see that they are paid their compensation. So, may I know whether the Government will be prepared to take suitable steps to see that the workers who are entitled to get the compensation due to electricity cut are paid the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I have given the information that I have with me. But, I may tell the hon. Member that all steps that could be possibly taken will be taken for getting the workers their dues.

SRI M. KALYANASUNDARAM: நண்பர் ஸ்ரீ கோபாலன் கேட்ட கேள்விக்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் பதிலளிக்கும் போது அவர் கூறியது முற்றிலும் தவறு என்று சொன்னார்கள். மின்சாரம் இல்லாத காரணத்திற்காக மில்கள் மூடப்பட்ட காலத்திற்கு மில் தொழிலாளிகளுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டும் என்ற ட்ரிப்யூனலின் தீர்ப்புப்படி நஷ்ட ஈடு கொடுக்காத மில்களில் எத்தனை மில்களில் சர்க்கார் தலையிட்டு மில்

28th September 1955]

முதலாளிகளிடம் நடவடிக்கை எடுத்து, பணம் வசூலித்து, எத்தனை தொழிலாளர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரங்களை மந்திரியவர்கள் கூறமுடியுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவர் சொல்லியது எல்லாம் சரியல்ல என்று சொல்லவில்லை. அவருடைய 'ப்ரிஸம்ஷன்' தான் சரியல்ல என்று சொன்னேன். இப்போது கனம் எதிர் கட்சி உபதலைவர் கேட்கின்ற கேள்விக்கு தனிக் கேள்வியாகக் கேட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

SRI T. S. ARDHANARI : சபாநாயகர் அவர்களே, 1952-ம் வருஷம் ஒரு தொழிலாளிக்கு 'கரண்ட் கட்' காரணமாக நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்றால், அந்த வருஷம் பூராவுக்குமே அவருக்குள்ள சர்வீஸ் ஒரு வருஷ காலமாக இருந்தால் கொடுக்க வேண்டுமென்று தொழிலாளிகள் சொல்லுகிறார்கள். முதலாளிகள் அதற்கு முந்திய வருஷத்தில், அதாவது 1951-ம் வருஷத்தில் ஒரு வருஷ சர்வீஸாக இருந்தால் தான் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே இந்தமாதிரியான தகராறைத் தீர்த்துவைப்பதற்கு மத்தியஸ்த கோர்ட்டை சர்க்கார் நியமிப்பதற்கு முன்வருவார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ட்ரிப்யூனல் தீர்ப்பு நடந்தது. அதற்குமேலே சில மானேஜ்மெண்டார்கள் அப்பீல்கள் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த அப்பீல்கள் சர்க்காருக்கு வந்துள்ளன. அந்த அப்பீல்களைப் பார்த்து முடிந்த பிறகு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

Grants to Ayurvedic hospitals and institutions

* 2513 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Government have sanctioned any grants to (1) Ayurvedic hospitals, (2) Ayurvedic teaching institutions in (*a*) Malabar and (*b*) Tamil districts in 1955;

(*b*) whether the Government have received any resolutions from the recent State Ayurvedic Conference to change the present system of Ayurvedic tuition in the College of Indigenous Medicine, Madras; and

(*c*) the qualification in Ayurveda of the present Principal of the above College?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : (*a*) Yes, Sir, to the Madhava Memorial Ayurveda Vidyalayam and Hospital, Cannanore, and the Venkataramana Ayurvedic College and Dispensary, Madras.

(*b*) Yes, Sir.

(*c*) The post of Principal of the College has been held in abeyance since 1st July 1953 and the posts of a Dean and a Vice-Principal have been created instead. The Dean does not possess any qualification in Ayurveda. The Vice-Principal's qualifications are Ayurveda Acharya of the All-India Ayurveda Mahamandali and H.P.I.M.